

札

邊

札遼卷七

瑞安孫詒讓

韓非子某氏注

吳藻景宋乾道刊本
本蒲阪圓增讀韓非子校

顧廣所識誤校
盧文弼羣書拾

日

補校

王念孫讀書雜誌餘編校

俞樾諸子平議校

初見秦

第一 其頓首戴羽爲將軍斲死於前盧校改頓爲頡云據

戰國策補注改引正說文頡直項也

案元本國策補注

仍作頓盧校非此頓首疑當作頓足下文云頓足徒裼犯

白刃蹈鑪炭斲死於前者皆是也正與此文相應是其證

乃使其臣張孟談於是乃潛於行而出 案潛下明刻無於

字此誤衍也十過篇云趙孟談曰臣請試潛行而出見韓

魏之君潛下亦無於字

戰國策秦策一載此
事亦作潛行而出

愛臣第四將相之管主而隆國家此人君者所外也蒲阪圓本作

後主而隆家云物本後作管隆下有國字

物茂卿本

凌本同非

凌瀛八經篇家隆劫殺之難

案管主後主竝無義管當

作營形近而誤營主謂營惑其主也

淮南子原道訓高注云營惑也

隆國

家當依蒲阪本刪國字彼引八經篇爲證是也隆家言構諸大家使爭闡詳後八經篇

夫燕宋之所以弑其君者皆以類也案以類當作此類

是故不得四從不載奇兵非傳非遽載奇兵革罪死不赦舊

注云四鄰之國爲私交

案注說非也此四從四與駟通

謂駟乘也

左文十一年叔孫得臣敗狄於鹹傳云侯叔夏御莊叔繇房甥爲右富父終甥駟乘杜注云駟

乘四人共車

從謂從車皆論貴臣隨從車乘之事下云不載奇

兵卽冢上四從而言史記商君傳趙良曰五殺大夫之相

秦也行於國中不從車乘不操干戈又曰君之出也後車

十數從車載甲多力而駢脅者爲驂乘

參乘爲驂乘四乘爲駟乘二者略同

商君正以從車載兵甲故爲趙良所責可證此文之義

主道

第五官有一人勿令通言則萬物皆盡函掩其跡匿其端虛

云掩字疑是注凌本無顧校云盡函句絕

蒲阪國讀同

案函

當爲函俗作函形近而誤爾雅釋詁云亟疾也此當以

亟掩其跡爲句顧讀則萬物皆盡函句失之盧校尤誤

十過

第十楚靈王爲申之命宋太子後至執而囚之狎徐君拘齊

慶封中射士諫曰舊注云中射士官有上中下顧云本書說

林上下皆有中射之士射他書又作謝呂氏春秋去宥云

中謝細人也史記張儀列傳索隱云蓋侍御之官 案呂

覽高注云中謝官名也謝與射通字當以射爲正蓋卽周

禮夏官之射人也

國策楚策亦有中射之士鮑彪注云射人之在中者鮑不引周禮則似謂能射

之人在中者與
余說微不同中射者射人之給事宮內者猶涓人之在

內者謂之中涓庶子之在中者謂之中庶子矣周禮射人

與大僕並掌朝位又大喪與僕人遷尸禮記檀弓云扶君

卜人師扶右射人師扶左鄭注云卜當爲僕聲之誤也僕

人射人皆平生時贊正君服位者是射人與僕人爲官聯

故後世合二官以爲侍御近臣之名曰僕射史記韓信傳連敖集解如

適云楚有連尹莫敖其後合漢書百官公卿表云僕射秦

爲一官亦合二官爲名之證

官古者重武官有主射以督課之此義尙與古合李涪刊

誤引孔衍則云僕射小官扶掖左右者也此因後世僕射

字音夜而爲之說不足據也漢書百官表顏注引應劭云僕主也未瑯

孤慎第十一人主所以謂齊亾者非地與城亾也 案主字衍

解老第 赤松得之與天地統 案統疑當作終言壽與天地

同長也終統二字篆文形相近而誤

說林下第
二十三

伯樂教其所憎者相千里之馬教其所愛者相驚

馬千里之馬時一其利緩驚馬日售其利急此周書所謂下
言而上用者惑也 案此所引蓋逸周書佚文淮南子汜論

訓云咎者周書有言曰上言者下用也下言者上用也上

言者常也下言者權也高注云用可否相濟也常爲君常
也權謀也謀度事宜不失其道兩文同出一原而意皆

不甚明哲以高說推之似謂上言而下用之者爲事之常

下言而上用之者則爲權時暫用權與常相對爲文故文

子道德篇亦云上言者常用也下言者權用也卽隱襲淮

南書語蓋尙得其旨此云下言而上用者惑也惑古字與

或通用或亦不常用之言與淮南文子言權略同韓子引

之者以況千里馬時一其利緩猶下言上用之不可爲常耳

宋之富賈有監止子者與人爭買百金之璞玉因佯失而毀之負其百金案負其百金者謂償其值百金負猶後世言

陪也

韓詩外傳三云子產之治鄭一年而負罰之過省

魏書刑法志云盜官物一

備五私物一備十通鑑宋紀胡三省注云備陪償今人多

云陪備

負陪聲近字通陪今俗作賠古無此字

韓子索兵於魏顧校引王涓云子字衍策燕案存韓篇亦

云詔以韓客之所上書書言韓子之未可舉下臣斯依宋本

則子字似非衍

外儲說左上

耕者盡巧而正畦陌畦時者非愛主人也顧云

今本下畦作疇按時非此之用句當衍二字未詳案時

當作均一切經音義引倉頡篇云哇埒也是其證此哇埒

二字蓋舊注之文傳寫誤輾入正文遂復舛不可通耳後文

云趙主父令王施鉤梯而緣播吾刻疎人迹其上
盧校亦以人迹二字爲注誤入正文與此正同

外儲說左及文公反國舉兵攻用兌而拔之顧云藏本同今

第三十三本用兌二字作原按句有誤案用當爲周之誤兌讀爲

隧謂六遂也隧兌字通詳前國語周語云晉文公既定襄

王於邲王勞之以地辭請隧焉韋注云隧六隧也事亦見

五年左傳杜預注以隧爲王之葬禮與韋說異此文公攻原卽周襄王所賜之地

於王國爲都鄙不在六遂而云攻周遂者蓋戰國時已有

文公請六遂之說展轉傳譌遂以文公伐原爲攻周之遂

地先秦諸子解經已不免沿譌悉心推校可略得其輾迹

今本作原則明人不知而妄改不足據也

外傳說右上荆莊王有茅門之法曰羣臣大夫諸公子入朝

第三十四 馬蹠踐霽者廷理斬其軻戮其御下文茅門作荊門說苑至公篇與此略同亦作茅門

一曰楚王急召太子楚國之法車不得至於荊門天雨廷中

有潦太子遂驅車至於荊門說苑云楚莊王之時太子車立於茅門之內案茅

門卽雉門也說文佳部云雉古文作𨾏或省爲弟與茅形

近而誤史記魯世家築茅闕門卽春秋定二年經之雉門

兩觀也諸侯三門庫雉路外朝在雉門外茅門之法廷理

掌之卽周禮秋官朝士掌建邦外朝之法也天子諸侯三

朝皆有廷士理字通詳前鶡冠子

狐子封曰不足此皆所以慎產也而戰之者殺之也民之從

公也爲慎產也公因而迎殺之失所以爲從公矣物茂卿云

慎順通言不違生產之道也韓非子讀案物讀慎爲順是也

此產與生義同字通迎殺迎當爲逆慎產者言文公所言皆是順其生之事迎殺者言戰爲逆而殺之之事順逆生殺文正相對也

外儲說右第三十五然而使王良操左革而叱咤之使造父操右革而鞭笞之馬不能行十里共故也 案革勒古字通說文革部云勒馬頭絡銜也詩小雅蓼蕭肇革沖沖毛傳云革轡首也革卽肇革亦卽勒也

田嬰令官具押券斗石參升之計又云吏盡掄刀削其押券升石之計顧云下文無斗參作升石按此未詳 案商子定

分篇云主法令之吏謹其右券木押以室藏之封以法令

之長印此押券卽右券木押

押與柙通說文木部云檢柙也

參升二字疑

衍下文升石當依上作斗石斗升隸書形近而誤

詳前急就篇

難二第 三十七 李兌治中山苦陘令上計而入多李兌曰語言辨聽

之說不度於義謂之窵言注云苟且也蒲阪云李兌合作李

克其治中山已見左下外傳語言下文作言語辨辯通聽

合作聰魏都賦注引李克書曰言語辯聰之說而不度於

義者謂之膠言文選案蒲阪圓據劉逵引李克書校正

此文邳瑁御覽一百六十一引史記亦以此為李克事合

而難之李克書即漢書藝文志儒家李克惟窵言膠言義

七篇之佚文劉逵所引未全此可以補之兩通廣雅釋詁云膠欺也方言云當各從本書昭二十一

年左傳云小者不窵杜注云窵細不滿呂氏春秋適音蓋

窵本為空虛不充滿之言引申之凡虛假不實者通謂之

窵窵言者虛言不可信以為實下文窵貨者虛貨不可恃

以為富也舊注釋為苟且蓋讀為佻愉字於義未切

三十八第不紹葉公之明而使之悅近而來遠盧校依明凌瀛
初本紹作咎 案盧校非也此紹當作詔謂詔告之以尙
明之義紹詔形聲並相近

知下明則見精沐 案精沐義不可通疑當爲精悉說文心
部云悉詳盡也悉或變作恠又譌作恠見前管子與沐形近因
而致誤

入說第 四十七 任智則君欺任修則君事亂 案下句君字衍

指笏干戚不適有方鐵銛注云方楯也 案有方當爲首矛

首有音近矛方 墨子備水篇云方二十人人擅首矛今本

形近因而致誤 亦譌作有方與此正同

詳余所著墨子閒詁

人臣肆意陳欲曰俠人主肆意陳欲曰亂人臣輕上曰驕人
主輕下曰暴行理同實下以受譽上以得非人臣大得人主

大亾 案驕當作矯謂矯君也荀子臣道篇云有能比知同
力率羣臣百吏而相與彊君矯君君雖不安不能不聽遂
以解國之大患除國之大害成於尊君安國謂之輔卽此
所謂人臣輕上曰矯此俠與矯皆美名亂與暴皆惡名故
云下以受譽上以得非若作驕則不得爲譽矣矯字又作
矯荀子揚注云矯與矯同屈也後忠孝篇云故烈士內不爲家亂世絕
嗣而外矯於君義亦同

八經第四十八外國之置諸吏者結誅親暱重帑顧云藏本無結字
今本結誅作誅其皆誤 案結當爲詰同聲段借字外國
之置諸吏者謂鄰國之爲內臣求官者戰國時往往有之
結誅謂詰其罪而誅之

外不藉內不因則姦充塞矣

案姦充塞義不可通充疑當

作兌老子云塞其兌閉其門兌卽隧之段字

詳前

隧猶徑也

塞其兌謂塞其途徑姦兌塞亦謂姦之途徑塞也

淮南子兵略訓

云立正法塞邪隧姦兌塞與塞邪隧義同

大臣兩重提衡而不踣曰卷禍其患家隆劫殺之難作 案

卷禍卷當作養謂養成禍亂也養卷形近而誤家隆隆讀

爲闕呂氏春秋察微篇云楚卑梁公舉兵攻吳之邊邑吳

王怒使人舉兵侵楚之邊邑吳楚以此大隆大隆卽大闕

也孟子云鄰與魯闕孫奭音義引劉熙注云闕構也構兵

以闕也

說文門部云闕闕也

此云家隆卽家闕亦謂私家構兵爭鬪

也隆與闕古音相近得相通借古文苑揚雄宗正箴云晉

杜夏時太康不恭有仍二女五子家降降與隆聲類亦同

古字通用彼家降與此家隆事異而義正同

而務賅紋之政又云行賅紋以疑法顧云紋字有誤未詳所當作案紋疑當作納篆文納作納紋作紉二形相近而誤納謂納貨財子女也國語鄭語說褻媼云褻人有獄而以爲入入納義同

忠孝第 古者黔首悅密蠢愚故可以虛名取也今民儂詞智

慧欲自用不聽上注云悅忘情貌案爾雅釋詁云密靜也

悅密謂忘情而靜謐也莊子大宗師篇云悅乎忘其言也詞當作譎字形

相近而誤列女傳節義篇京師節女傳使要其女爲中譎

亦卽中詞之誤中詞見漢書淮南王安傳可與此互證

顯學第 有相夫氏之墨蒲阪圓引山仲質云相夫一本祖夫

案廣韻二十陌伯字注云韓子有伯夫氏墨家流則古

本相或作伯山氏所見本作祖夫疑卽伯夫之誤相或當爲柏之

誤占柏伯
聲同字通

制分第
五十五然則去微姦之柰何顧云藏本今本之下有道字按
非也此當衍之字 案此當云然則微姦之法柰何此篇
首以法重發端以下至篇末法字凡十五見此去亦卽法
之壞字校者不知其誤因移著微姦之上遂不可通矣微
者慙之借字說文見部云慙司也墨子迎敵祠篇云謹微
察之亦以微爲慙與此正同微姦之法謂司察姦人之法
也之非衍字藏本今本道字固後人臆增顧校亦未允

燕丹子

孫星衍校刊本

卷中是疑而生於世光所羞也 案是當作見後文荆軻述田

光言太子戒以國事恥以丈夫而不見信卽家此文而言
卷下民氏日太子置酒請軻孫校云民氏疑昏昏之譌 案民

氏日固不可通孫疑作昏昏日亦未安疑民乃后之譌氏則衍文也后與後同後文云後日與軻之東宮臨池而觀又云後日軻從容曰可證

軻拾瓦投擲太子令人奉槃金軻用抵抵盡復進孫云初學記天部史記刺客列傳索隱引作太子奉金瓦進之案奉槃金當作奉槃金丸今本抗一九字初學記史記索隱引作金瓦瓦卽丸之誤太平寰宇記河北道易州引九州要記云荆軻城南臨濡水卽軻以金圖投龜處金圖當作金圓圓亦卽丸也

新語

宋翔鳳校刊本 俞樾讀書餘錄校

道基

第一 鑠金鑊木分苞燒殖以備器械 案苞與匏通

云歐美可以達於瓜苞論衡無形篇 分匏謂爲蠡瓢之屬

云更以苞瓜喻之苞苞匏之俗字

太玄經 達次三

儀禮士昏禮鄭注云合昏破匏也莊子逍遙游篇說大瓠云剖之以爲瓢分與破剖義同殖當讀爲考工記搏埴之埴燒埴謂陶甌之事也

美才次德 案美疑差之誤差與次義同謂差次才之高下也

術事

第二聖人貴寬而世人賤眾

案貴寬無義疑當作聖人不

貴寡寡與寬形近而誤

下祿字書寬俗作寬寡通作寬二形相似

上又悅不字

貴寡與賤眾文正相對後慎微篇分則取寡寡亦譌作寬

見俞氏讀書餘錄

可證俞校謂寬疑實字之誤未塙

辨惑

第五故行或合於世或順於耳

案行不可言順於耳此篇

多以言行對舉此亦當作言或順於耳今本誤悅一言字

至德

第八饒不足好以快婦人之目宋云本作饒不用之好以口

婦人之目依羣書治要改子彙本繕作繕快作悅 案此當作繕不用之好謂修繕無用之玩好也前無爲篇云繕雕琢刻畫之好文例與此正同治要所引亦有悅誤

懷慮

第九口陰陽合物恡作乾谿之臺立百仞之高 案恡當作

怪形近而誤史記封禪書云葺弘依物怪欲以致諸侯公羊莊三十一年何休注云禮天子有靈臺以候天地諸侯有靈臺以候四時故陸子以陰陽物怪言之

撥刺難匡 案撥卍之偕字刺當作刺說文卍部云卍足刺卍也讀若撥刀部云刺戾也淮南子脩務訓云琴或撥刺枉撓高注云撥刺不正也程榮本刺作剌九譌

本行第十深授其化以厚終始治去事以正來世 案此言孔子

作春秋也厚當爲序漢隸序厚二字形近漢荆州刺史度尚碑厚作厚三

公出碑厚作厚故傳寫多互譌毛詩序厚人倫釋文云厚

並與序相似本或作序亦其證也序終始謂序次十二公之事也

賈于新書蓋文昭校刊本傳錄戴聖校本 俞樾諸子平

盧校新書敘云漢書藝文志儒家載賈誼五十八篇隋書

經籍志載賈子十卷錄一卷舊唐書志則云九卷其稱賈

子則同新唐書志始稱賈誼新書其卷則十 案馬總意

林二引此書題賈誼新書八卷高似孫子略載庾仲容子

鈔目同推八卷作九卷則梁時已稱新書不自新唐志始也新書

者蓋劉向奏書時所題凡未校者爲故書已校定可繕寫

者爲新書楊倞注荀子末載舊本目錄劉向敘錄前題荀

卿新書十二卷三十二篇殷敬順列子釋文亦載舊題云

列子新書目錄宋本劉敘前無此目非唐本之舊釋文又云此是劉向取二十篇除合而成都名新

書焉案說氏所釋最爲審瑋 又引劉向上管子奏稱管子新書目錄宋本

管子亦足證諸子古本舊題大氏如是意林又載晁鑑新書三卷隋書經籍

志引梁七錄作朝氏新書朝晁字通若然此書隋唐本當題賈子新書隋唐志晉

錄稱賈子者省文蓋新書本非賈書之專名宋元以後諸子舊題

剛易殆盡惟賈子尙存此二字讀者不審遂以新書專屬

之賈子校槧者又去賈子而但稱新書展轉譌省忘其本

始殆不可爲典要盧校載宋淳祐八年潭州刊本止題賈子雖非隋唐本之舊然猶愈於止題新

書之不辨某氏書也盧校頗爲精審而亦沿茲題何也

制不特賴其尙幼偷猥之數也盧云偷猥猶言偷安苟且建

本說作偷煖潭本作偷燬洪頤煊云後漢書鄧禹傳李注

引漢官儀曰其次下土小國侯以肺腑親公主子孫奉贖

墓於京師亦隨時朝見是爲限諸侯偷猥之數謂等於限

諸侯之數猥與隈同

讀書叢錄

案洪謂猥卽隈諸侯是也海

昌唐仁壽云史記秦始皇本紀有倫侯建成侯趙亥倫侯

昌武侯成倫侯武信侯馮毋擇索隱云爵卑於列侯無封

邑者倫類也亦列侯之類倫猥卽謂倫侯及猥諸侯

此冊不錄

它人說光緒初元余杜安慶唐君貽書示以此義歎其郵

微咎者衛侯朝於周周行問其名曰衛侯辟彊周行還之曰

啟彊辟彊天子之號諸侯弗得用衛侯更其名曰嬀然後受

之盧云周行韓非子作周行人

外儲說右篇

下同辟彊音闕疆

本卽作疆字字書不載嬀字韓非子作嬀衛文公名也

案匡謬正俗五引竝與韓子同疆亦作疆潭本是也

時

變諸侯設詔而相飭設輓而相紹者爲知盧云潭本作諸侯

設詔而相輓飾詐而相紹紹一作詔皆未詳或疑詔當爲

詔輒當爲復 案飭當爲飾紹當爲給詔亦詒之誤說文
言部云詒相欺語也字通作給穀梁定元年范甯注云給
欺給也輒當爲復之借字類同輒復聲 謂設復很之心而相詐
給也

胡以行義禮節爲家富而出官耳 案出官疑當作士宦形
近而誤士與仕通

孳產 夫錚此而有安上者殆未有也盧云錚此猶言際此山

海經驪山是錚于西海敦題之山東錚于北海錚章閏反
郭注錚猶堤埠也是則今人所謂邊際耳 案盧引山海
海證此錚字是也而釋爲際則非以文義推之錚當讀爲
準說文士部云埠射臬也讀若準是錚埠準三字聲近字

通

合也平居則無此施盧云苾與柴同苾施猶藩籬也 案盧

說是也施與地通說文木部云地落也一切經音義引通

俗文云柴垣曰地地籬字同

幻夢中許人覺且不背其信戴校云此不可解必是妄增

案此隱據周文王事見後論誠篇非後人妄增

飯物故四五盛美馘臙炙肉具醯醢方數尺於前盧云臙字
書無之一本作臙卽豬字亦非辭疑臙肉二字爲衍文

案美當爲羹臙當爲臙竝形之誤後文云美臙炙臙者此

亦羹又云飯羹啗臙俗炙皆其證也說文肉部云臙臙

也急就篇云臙臙炙馘各有形此當讀羹馘臙炙爲句肉

具醯醢爲句肉具猶史記陳平世家所云大牢具對粗惡

蔬菜之會爲草具也盧校讀美馘臙炙肉爲句又疑臙肉

爲行文竝失之

或薄或揜爲其胡戲 案薄當作搏說文竹部云搏局戲也

六箸十二碁也漢書貨殖傳云搏掩顏注云搏字或作博
博六博也掩意錢之屬也皆戲而賭取財物薄揜卽博掩
也

上使樂府幸假之但樂 案但當作倡倡與但形近而誤文

子上德篇使倡吹竽淮南子說林訓倡譌作但與此正同
下文云上幸令官助之具假之樂假之倡樂卽假之樂也
因於要險之所多爲整開眾而延之 案此冢上文關市而
言開當作闕下文云關吏卒足以自守亦可證眾疑當爲

聚之誤

美靡炙贖者盧云潭本炙贖倒 案潭本是也美當作羹說

詳前

勢夫胡人於古小諸侯所銓權而服也盧云銓權未詳案

權當作稷說文金部云銓稷禾短鎌也詩周頌臣工篇奄

觀銓艾毛傳云銓稷也此以刈禾爲喻言以銓刈艾雜卽

可征服之也

管子輕重已篇稷梁又作權梁與此正同

難舍人橫制等室之門盧云等室他無所見疑是靜室卽前

階級篇之清室也案等室當作寺室謂官寺宮室盧校

誤後漢書光武紀李注引風俗通云諸官府所上皆曰寺

後漢書張堪傳云告歸平陵望寺門而步寺室之門卽寺

門也

禮湯曰管蛛蝥作罟不高順不用命者寧丁我網案不高

順三字難解疑當作高下順句下又有悅字卽論誠篇所

云欲高者高欲下者下也

春秋無驕熙之行盧云潭本熙作燕案熙卽嬰之借字說文

女部云嬰說樂也

耳痺置社稷而分裂容臺榭而掩敗盧云稷別本作稿疑是槁

潭本榭作榭別本作振案稷當作槁榭當依別本作振

淮南子覽冥訓亦有此文作植社槁而塲裂容臺振而掩

覆可證此文之誤

道術行充其宜謂之義反義爲悞盧云與僭同建潭本作憤訛

案說文心部云悞不明也與反義之義不協宋本作憤

亦字書所無憤疑當爲費古與悞通禮記緇衣口費而煩

鄭注云費或爲悞又與拂通中庸君子之道費而隱注云

費猶危也釋文云費本又作拂墨子兼愛下篇云卽此言

行費也彼下文費又作拂蓋反義則言行拂悖故謂之費

胎教

王太子無羞臣領臣之子也故謂領臣之子也身朝王者

妻朝后之子朝王太子是謂臣之子也案羞當爲養故當

爲胡之子朝王太子之字衍是謂臣之子也謂下亦當有

領字大意言太子不得養私臣唯得帥領諸臣之子也俞

謂羞臣領三字故謂臣之子也七字竝衍文失之

淮南子許慎高誘注

莊逢吉校本孫讀書禱志校

傳校宋刊本王念俞樾諸子平議校

敎詔使爲離騷賦自旦受詔日早會己上愛而祕之莊校云

本傳作使爲離騷傳案此自作賦與本傳不同文心雕

龍神思篇云淮南崇朝而賦騷卽本高敘

典農中郎將弁揖俗八卷刺之會捐身喪遂亾不得莊云弁

古卞字案林寶元和姓纂九卞姓云濟陰冤句人魏卞

揖生統爲晉瑯琊內史生粹中書令此下據晉書卞壺傳
樂大典常有粹生壺云云永子眡眡眡然則此弁揖卽卞揖漢隸書弁字多
本說卞莊校爲壺之曾祖晉書壺傳所載世系止詳統粹官爵
是也

而不及揖此可以補其闕

原道

如是則萬物之化無不遇而百事之變無不應高注云

遇時也

今本說此注據宋本補又宋本並題許注今據

案遇與耦通齊俗訓云夫以一世之變欲以耦化應時要

略云所以應待萬方覽耦百變也許注云耦通也字亦作

偶說林訓云聖人之偶物也高注云偶猶周也此云無不

遇亦卽周通之義高釋遇爲時失之文子守弱篇襲此文

遇作偶正與說林訓偶物字同

倣真

古之真人立於天地之本中至優游抱德煬和而萬物

雜累馬高注云抱其志德而炙於和氣故萬物雜累言成熟也。案雜累燕成熟之義雜疑當作炊莊子杜宥篇云從容燕爲而萬物炊累馬釋文云炊本或作吹同司馬云炊累猶動升也向郭云如埃塵之自動也淮南書似卽本彼文高訓爲成熟則與司馬郭義異耳。

今以涅槃緇則黑於涅。案賈公彥周禮鍾氏儀禮士冠禮

疏引染緇並作染紺。疑據許本。齊俗訓云夫素之性白染

然質兩引以證紺色則唐時自有作紺之本

陔形。穀阪高注云穀阪弘農郡澠地穀欽吟是也。案注欽

當作欽鹽鐵論險固篇云敗秦師峭欽崆公羊傳作欽巖

穀梁作巖唵釋文云唵本作崆吟唵字同欽吟卽欽崆也

崑崙莊本作昆侖之上或上倍之是謂涼風之山登之而不死或

上倍之是謂懸圃登之乃靈能使風雨或上倍之乃維上天登之乃神是爲太帝之居高注云假令高萬里倍之二萬里

案倍之爲言乘也登也

本王念孫讀書禱志餘編釋莊子義

或者又也或

上倍之謂又登其上也莊子逍遙遊篇云故九萬里則風斯杜下矣而後乃今培風此倍與莊子之培義正同莊子釋文云培重也本或作陪倍培陪字竝通高訓倍爲加倍陸訓培爲重皆未得其義涼風穆天子傳郭注引作闔風闔涼一聲之轉

時則訓

其樹杏高注云杏有竅在中莊校云太平御覽注云杏

有核杜中案杏不可言有竅竅當作覈覈核古今字後三月其樹李注云李亦有核說與杏同正冢此注而言御覽是也

三月官鄉高注云三月科民戶口故官鄉也 案注科當作

料形近而誤料民見國語周語

覽冥還至其曾逝萬仞之上 案還字無義當爲還之誤還

與述同詳前吳越春秋墨子兼愛下篇云還至乎夏王桀今本還

亦誤還是其證

西老折勝高注云西王母折其頭上所戴勝 案老當作姥

廣韻十姥云姥老母古書多以姥爲母故西王母亦稱西

姥郭璞山海經圖讚不死樹讚云請藥西姥身得如羿與

此正同

金積折廉高注云金氣積聚折其鋒廉也 案王充論衡量

知篇云銅未鑄鍊曰積石是積爲礦樸之名金積卽金樸

也高釋爲金氣積聚望文生訓與折廉之文不相貫矣

精神訓

人之耳目曷能久熏勞而不息乎

案熏勞無義熏當

作勤勤悅其半爲堇又譌作熏

篆文堇作堇熏作堇二形相似而譌

遂不可

通文于九守篇龔此文作何能久燠而不息亦非御覽三

百六十三引文子作人之耳目何能久勤而不愛文亦有

譌而勤字可正文子及淮南此文之誤

膈下迫頤高注云膈肝胃也迫薄至于頤也膈讀精神歇越

無之歇也 案注膈肝胃也古無此訓膈肝當作髑髀廣

雅釋親云髑髀肉也靈樞經骨度篇云結喉以下至缺盆

長四寸缺盆以下至髑髀長九寸是髑髀正當胃間故高

云髑髀胷也但據靈樞則缺盆髑髀竝雙字爲名不當單

舉髑言之且頤在髑髀上而云下迫於義亦乖竊疑正文

本作膈肝

古从骨字多變爲肝內注肝即肝之譌玉篇內部有肝字

迫頤注膈肝即述

正文也肝或挽肉形作于又譌爲下遂不可通耳

病疵瘕者捧心抑腹

案疵與病義複疑是疝之誤急就篇

云疝瘕顛疾狂失響

詮言訓云豈若髮瘕疵之與瘕疝之發而豫備之哉疵亦疝之譌

本經

乃至夏屋宮駕絲聯房植

駢今本誤聯依王氏稌志正

案駕當爲

架之誤後文云大構駕興宮室注云駕材木相乘駕也文

選鮑照蕪城賦李注引彼文駕作架此宮駕字誤與彼同

抑微滅瑕高注云言劍理之美沒滅其瑕 案抑微無注以

義審之疑微當讀爲覺聲近字通周禮鬯人鄭司農注云

覺讀爲微此借微爲覺與禮注讀覺爲微正同國語晉語

韋注云覺隙也抑微亦謂抑杜其覺隙與滅瑕文相對也

山無峻幹林無柘梓高注云柘桑梓滋生也王云梓當爲柞

柞古櫟字也 案王說是也惟柘梓與峻幹文不相對柘

疑當爲碩之段字

碩聲類同

碩梓謂萌槩之大者

爾雅擇詰云碩大也

主術訓

耳能聽而執正進諫

案正與政聲同古通後文執正

營事同

鞅鞅鐵鏡

案鞅爲馬頸鞞於甲義無取此疑當爲鞅草書

央貴二形近因而致誤國語齊語云輕罪贖以鞅盾一戟

管子小匡篇作輕罪入蘭盾鞅革二戟

韋注云鞅盾綴革有文如鞅也說文

革部云鞅革繡也荀子議兵篇云楚人鮫革犀兕以爲甲

鞅如金石楊注云鞅堅貌考工記有合甲此鞅鞅亦言合

綴革札爲甲也

聾者可令唯筋而不可使有聞也王云唯筋未詳易林蒙之

離亦云抱關傳言聾跛摧筋 案玉篇口部云唯撮口也

筋不可以言唯唯當爲嚼之譌考工記弓人云筋欲敝之

敝注鄭司農云嚼之當孰賈疏云筋之椎打嚼齧欲得勞
敝是嚼筋爲漢時常語卽謂椎打之使柔熟以纏弓也
嚼俗作唯从雀與从爵同廣雅釋言云唯茹也咀唯也玉篇口部云唯同嚼與唯形近

而致誤易林展轉傳寫又誤作摧益不可通矣

脩行者競於往

莊本作往此從宋本並同

高注云往自益也 案往當爲

任形之誤也後詮言訓云君好智則倍時而任已宋本任亦誤任可與此互證

趙武靈王貝帶鷓鴣

今本作鷓鴣注同此依宋本

而朝高注云鷓鴣讀曰私

鈹頭二字三音也曰郭洛帶粒

今本作位

鈹鎬也

莊云本或作曰郭洛帶係

也

案此注文難通戰國趙策武靈王賜周紹胡服衣

冠具帶黃金師比史記匈奴傳作黃金胄紕素隱張晏云鮮卑郭落帶瑞獸名也東胡好服之延篤云胡革帶鈞也

班固與竇憲牋云賜犀比黃金頭帶也漢書匈奴傳作犀
毗師古云犀毗胡帶之鈎也亦曰解牢亦謂師比總一物
也語有輕重耳此注私鈹頭卽史記之師比漢書之胥鈹
犀毗郭洛帶卽張晏所謂郭落帶也郭洛帶粒鈹鎬也義
未詳疑當作郭洛帶私鈹鈎也

府吏守法君子制義法而無義亦府吏也不足以爲政 案
吏竝當爲史形之誤也周禮諸官皆有府史胥徒鄭注云
府治藏史掌書者凡府史皆其官長所自辟除

齊俗訓

聖人之見終始微言 案言當作矣

角矯不厭薄許注云

莊本竝題高注合據宋本及勞格說攷定後凡許注竝同角矯刀劍

羽閱之覆角也 案刀劍無羽飾此羽疑當爲削之譌釋
名釋兵云刀其室曰削

帶足以結紐收衽束半連固不亟於爲文句疏短之鞵 案

短疑當爲矩文句者圍文也

說文句部云句曲也

疏矩者方文也鞵

字疑誤說文革部云鞵革生鞵也此上文竝說帶不宜忽及鞵履此必有誘挽也

鵝胡飲水數斗而不足鰾鮪入口若露而死許注云鰾鮪魚

名 案鰾鮪生於水燕入口若露而死之理竊疑此鰾鮪

當作蟬蛸蟬鰾古字通用周書王會篇歐人蟬蛇彼以蟬

爲鰾與此以鰾爲蟬可互證說文虫部云蜎蟬也或从舟

作蛸與鮪形近因而致誤死當爲鮪亦形之誤

神書二字相似

形訓云蟬飲而不食荀子大略篇亦云飲而不食者蟬也

是蟬蛸雖飲而不多故云入口若露而飽也然許注已以

魚名爲釋或後人所增竄與

視高下不差尺寸明主弗任而求之乎浣準許注云浣準水望之平 案秦族訓云人欲知高下而不能教之用管準則說管浣音近段借字凡从官聲完聲字古多通用管或作筦是其比例管所以視遠準卽水平非一物也李筌太白陰經水攻具篇載爲水平槽鑿三池浮木立齒注水眇目視之三齒齊平以爲準是其遺法但彼不用管與古異耳

道應訓

齊人滔于髮以從說魏王魏王辯之約車十乘將使荆辭而行人以爲從未足也復以衡說 案此人當作又又以爲從未足也句斬呂氏春秋離謂篇作有以橫說魏王有與又同

故慎子曰匠人知爲門能以門所以不知門也故必杜然後能門許注云不知門之要也門之要杜門外 案今本慎子

殘缺無此文義亦難通文子精誠篇襲此云故匠人智爲不以能以時閉不知閉也故必杜而後開彼文亦有譌說參合校釋此似當云不能以閉所以不知門也故必杜然後能開言門以開閉爲用若匠人爲門但能開而不能閉則終未知爲門之要也文子開閉二字尙未譌可據以校

正文互詳

記論

魯昭公有慈母而愛之死爲之練冠故有慈母之服高

注云慈母者父所命養己者也此大夫之妾士之妻爲之女母禮爲之令本按據宋本補總麻三月昭公獨練言其記禮之

所由興也案此本禮記曾子問注女母當作如母儀禮

喪服云慈母如母是也但以禮經攷之注文必有舛譌蓋

注云慈母者父所命養己者也此喪服之慈母也其服父

卒則爲之齊衰三年注又云此大夫之妾士之妻此據內則云國君世子生卜士之妻大夫之妾使會子則喪服之乳母內則又云大夫之子有會母鄭注云喪服所禮爲之總麻三月卽據喪服乳母之服也揆之禮服慈母乳母輕重懸殊不可并爲一談高氏旣根據經記不宜踳駁至此竊謂此注當云慈母者父所命養己者也爲之如母此先舉禮經慈母之正名正服也此大夫之妾士之妻禮爲之總麻三月此明魯昭公之慈母實卽禮經之乳母非父命養己者其服不得如母也今本傳寫錯互移爲之如母四字著此大夫之妾士之妻下遂錯互不可通矣但曾子問孔子曰古者男子外有傅內有慈母君命所使教子也何服之有則非乳母甚明故鄭釋之云大夫士之子爲庶母慈己者服小功蓋謂卽喪服小功章所云君

子子爲庶母慈己者高義與記文顯迂又喪服慈母及庶
母慈己三者之服竝據大夫以下言之諸侯則咸不服而
高猶援乳母總麻三月之服以爲釋壹若昭公於乳母宜
服總者亦與禮經不相應皆不足據耳

東至會稽浮石高注云會稽山名也浮石隨水高下言不沒

皆宋本自在遼西界一說會稽山在太山下封於太山禪於

會稽是也會稽或作滄海 案高謂會稽浮石在遼西界

今無攷竊謂會稽卽揚州鎮山周禮職方氏及呂氏春秋

有始覽竝云東南曰揚州則會稽於方位自得爲東莊子

外物篇云蹲乎會稽投竿東海明今浙東之海亦爲東海

不必別求之遼西及太山下也楚辭九思傷時云超五嶺

兮嵯峨觀浮石兮崔嵬王注云東海有浮石之山然則浮

石在五嶺之東準之地望其不在遼西明矣

羿除天下之害死而爲宗布

死而二字今本到
此據宋本乙正

注云羿古之

諸侯有功於天下故死託祀於宗布祭田爲宗布謂出也

一曰令人室中所祀之宗布是也或曰司命傷布也案

此注譌說不可通以意求之祭田爲宗布謂出也當作祭

星爲布宗布謂此也爾雅釋天云祭星曰布卽高所本

星譌田此爲出
又說一布字但高釋宗布三義竝凡說難信竊疑卽周

禮黨正之祭禁族師之祭醕鄭注云祭謂雩祭水旱之神

醕者爲人物裁害之神也

祭宗醕布聲近字通禮
記祭法雩祭亦作宗

祭醕竝

讓除裁害之祭羿能除害故託食於彼義亦正相應也

詮言

由此觀之賢能之不足任也而道術之可脩

今本作修
此從宋本

訓

明矣案脩當爲循言道術可循守也

循脩二字古書多
互譌詳前商子

故羽翼美者傷骨骸枝葉美者害根莖能兩美者天下無之也 案莖文字符言篇作莖與骸之協韻是也莖莖形近而

誤

兵略

夫風之疾至於飛屋折木虛舉之下大遲

宋本作遲

自上古

巨人之有所推也許注云虛舉不駕風疾飛之下大遲復上高丘也 案注以不駕釋虛舉則舉疑當作舉即與之俗大遲宋本作大達疑當作大達注同此似言疾風能飛屋折木而虛舉不能自下大達而上高丘必藉人力推之以喻兵勢之得失注釋虛舉亦云風疾飛之則與人之有所推之文不合殆非也

出入解續不相越凌 案續宋本作贖上文亦云察行陳解贖之數然不知解贖何義注亦竝無說攷釋名釋衣服云

齊人謂如衫而小袖曰侯頭侯頭猶解瀆臂直通之言也
疑解續解贖解瀆義同解贖亦往來通達之語猶解瀆爲
直通之言也

審煙斥

案煙闌同聲段借字上文云無刑罰之威而相爲

斥闌要遮者同所利也是其證

正字當作聖墨子備城門篇作煙襍守篇亦作煙

說林

以免之走使大

莊本作犬誤今从宋本正

如馬則逮日歸風

案歸

當爲遺聲之誤也呂氏春秋本味篇云馬之美者遺風之
乘高注云行迅謂之遺風

榛巢者處林茂安也

案茂疑當爲莽形近而誤漢書揚雄

傳長楊賦云羅千乘於林莽

巧治不能鑄木工巧不能斲金者形性然也

案工巧當作

巧匠今本匠譌爲工而文又到遂不可通泰族訓云故良

匠不能斲金巧冶不能鑠木是其證文子上德篇作良匠不能斲冰良匠二字

亦與秦族訓同

脩務 嫗母此佳也高注云此讀人得風病之靡 案靡無風

病之義注靡當作非說文疒部云疒風病也

琴或撥解柱饒閏解漏越高注云漏越音聲散 案後秦族

訓朱弦漏越許注云漏穿越琴瑟兩頭也與此注異許義

爲允禮記樂記云清廟之瑟朱弦而疏越鄭注云越瑟底

孔畫疏之使聲遲也此云漏越亦猶疏越矣

籠蒙之視高注云籠蒙猶妙暗二字莊本作一目視也 案

注妙暗卽法言先知篇之眇絲也李注云眇絲遠視莊本

妙作眇亦通挽暗字則非

秦族 周公誅管叔蔡叔以平國弭亂可謂忠臣也而未可謂

弟也 案當作而未可謂悌弟也與上下文未可謂孝子未可謂忠臣未可謂慈父文例同

初統而親迎

莊本初誤統今從宋本

王引之云初當作冠

禮

案初當

爲衾形近而誤衾統者謂玄衣而冕禮記郊特牲說昏禮

云玄冕齊戒又哀公問云冕而親迎衾冕卽玄冕也前齊

俗訓云尸祝衾衽大夫端冕注云衾純服是其義也

文選問居

賦李注引左傳服虔注云衾服黑服也又引說文云衾服玄服也今本說文衣部作衾玄服也王校未塙

略要

挾日月而不烋許注云接至也烋光也 案挾當爲周挾

之義荀子禮論篇方皇周挾楊注云挾讀爲挾巾也烋者

窕之俗字

二字聲類同

本經訓高注云窕不滿密也後文云布

之天下而不窕注云窕緩也前倣眞訓云橫厠天地之間

而不窕汎論訓云舒之天下而不窕荀子賦篇云充盈大

字而不窳竝與此文意相近

札遂卷八

瑞安孫詒讓

鹽鐵論

明涂預刊本

張敦仁考證校

王先謙校勘小識

力耕

第二雖有湊會之要陶室之術無所施其巧

案陶室之術

不知何指竊疑室當爲宛史記貨殖傳云范蠡之陶爲朱公又云宛孔氏用鐵冶爲業家致富數千金陶宛卽指朱公與孔氏也上文云宛周齊魯商偏天下亦可證

錯幣

第四吏近侵利或不中式故有薄厚輕重

案吏近義不可

通近當爲匠謂鑄泉之工匠也干祿字書匠俗作近亦見唐易

州御注道德經及僧定太等造像記

與近相似因而致誤

夫鑄僞金錢以有法而錢之善惡無增損於政俞校云於政二字疑衍文以讀爲已言鑄僞金錢已有重法而錢之善

惡仍如故見其無益也。案俞讀以爲已是也而疑於政二字爲衍文則非此當作而錢之善惡無增損於故台本故譌爲政遂不可通。

非執第七何者商君之遺謀備飾素循也。案飾當作飭循當爲

脩竝形近而譌。

莊子漁父篇飾禮樂釋文云飾本作飭脩循詳商子

刺復而勉獲者咸蒙厚賞。案勉獲無義勉當爲勉形近而

誤前輕重篇云克獲之賞以億萬計克勉字通。

憂邊第十二今子弟違於勞外。案勞於二字當乙。

昭公廢卿士以省事節用。案此卽指春秋昭五年舍中軍

而言公羊傳云舍中軍者何復古也又襄十一年傳作三

軍傳云三軍者何三卿也古者上卿下卿上士下士是舍

中軍卽是廢中卿中士故云廢卿士省事節用與公羊復

古之義亦相近

本議

第一是以盤庚萃居盧校云萃大典萃亦未詳張校云按卽

盤庚下篇鞠人謀人之保居也但未詳此萃當彼經何字

并其說若何耳 案萃居義固難通張說亦未塙萃居實

當作率苦形近而誤文選張衡西京賦云盤庚作誥帥人

以苦李注引書盤庚率額厭惑出矢言蓋西漢經師有帥

人以苦之說桓張竝本於彼率帥古字通

此當在力耕篇前誤錯著於此

褒賢第十九

患在位者之虎飽鴟咽於求覽無所子遺耳盧校鴟

作噓云涂作鴟未詳 案鴟疑鴟之誤干祿字書鴟俗作

鴟與鴟形近而誤覽與攬通此以虎鴟之噓咽喻在位者

之貪盧校從俗本作噓咽則與虎飽之文不相對矣

相刺第二十

天設三光以照記天子立公卿以明治 案淮南子

繆稱訓云日月之所照認記卽認之段字

鄙人不能巷言面違 案巷言面違義難通疑當作善言庸

違書堯典靜言庸違史記五帝本記靜言作善言蓋漢時

今文家說如是次公引書多從今文也善與巷艸書相近

傳寫善誤作巷校者不憚又改庸違作面違遂不可通耳

殊路第 二十一孔子曰觚不觚觚哉觚哉故事人加張云事人當倒則爲宗

廟器否則斯養之豐才 案此釋論語雍也篇義蓋亦以觚

爲齋屬與馬融說同集解馬曰觚禮器一升曰爵二升曰觚斯養卽廝養斯

古今字哀二年左傳去斯役釋文云斯本作斯豐才當作爨材俗書爨或作爨見

秋日宴石涼序爨或作爨亦爨之俗體形近而誤蓋觚以木爲

之考工記梓人爲飲器觚三升言木加以人事刻鏤則爲觚薦之宗廟

否則爲棄材斯養取以爲拊給爨烹而已史記張耳陳餘傳集解引韋昭

云析薪爲廡炊烹爲養故云斯養之樂材此蓋西漢論語經師古義與何氏集解及皇侃義疏引王肅等說竝微異

利議第七文表而柔裏亂管也 案柔裏義不可通柔當爲泉

形近而誤文表泉裏言以文繡爲表衣而以泉麻爲裏衣也後散不足篇云絲裏泉表與此辭意正相反而義則同

可以互證 國病篇云文表無裏

今舉異才而使滅驕御之 案滅驕義不可通疑當作滅驕

謂滅獲與驕僕也莊子盜跖篇又作滅聚聚卽驕之借字

詳前莊子滅俗作滅與滅形近而誤 後國病篇云富者空滅

與此可互證

散不足第九豐奕耳茶 案奕非茶名豐奕疑當爲葦莢豐俗

或提作豐 易豐卦釋文云依字作葦莢與豐奕形相似因

而致誤說文艸部云蕈桑耳也葵木耳也齊民要術說作木耳菹取棗桑榆樹邊生者是蕈葵種類非一故通咳之云耳茶矣

大夫達棧楹士穎首 案禮記禮器鄭注云宮室之飾士首本大夫達棧孔疏引禮緯合文嘉禮書引尙書大傳竝略同次公語卽本伏傳但彼以達棧首本竝爲楸飾穀梁莊二十四年傳說楸云大夫斲之士斲本國語晉語說椽云大夫斲之士首之椽楸同物說文木部椽方曰楸則固非楹制此云大夫達棧楹楹字疑衍穎首當卽穀梁之斲本然穎義未

詳

聖憂壁飾盧校攷憂作變云卽擾字訛作憂壁疑壁王氏讀

洪氏讀書叢錄說並同

案憂疑當爲黝聲之誤也周禮守祧云其

礎則守就黝聖之鄭司農注云黝讀爲幽幽黑也穀梁莊二十三年傳云天子諸侯黝聖黝幽與憂音近故譌盧以爲變形之誤未塙壁字疑亦不誤

韓非子十過篇云四壁聖墀

長穀數幅 案幅當爲輻謂數密之輻輻聲類同

蓋無染絲之飾又云常民染輿大輪蜀輪又云中者染韋紹

系 案染竝當爲漆漆俗書或作沫與染形近而誤

北齊志疾方百

刻漆瘡字作沫亦見廣韻五質紹系疑亦當作絲系論功篇云匈奴車器

無銀黃絲漆之飾是其證

今富者臆臆狐白鳧翥 案鳧翥當爲翁二字下皆從羽

相涉而誤急就篇云春草雞翹鳧翁濯顏注云鳧者水中

之鳥翁頸上毛也又云言織刺此象以成錦繡繒帛之文

也此鳧翁蓋謂裘飾與繒帛文同

古者庶人賤騎繩控 案賤疑當作倭詩秦風小戎倭駟孔
羣釋文引韓詩云駟馬不著甲曰倭駟倭騎蓋謂不施鞶
勒而徒騎故用繩控也與倭駟義略同

臙鼈膾腥 案臙卽膈之段字方言云膈孰也腥當爲鯉形
近而譌此以臙鼈與膾腥相儷猶詩大雅韓奕云炮鼈膾
鯉也若作膾腥則爲魚內之通語與臙鼈文不相對矣

折醒什半盧云疑折醒升斗 案盧校以折醒爲析醒是也

疑什半爲升斗則非什半謂十人而醒者有五也後文云

百姓離心怨思者十有半卽其證張氏考證按十有半云

王列傳漢書伍被傳同今案伍被所云有十室而五十室

而六十室而七十室而八四等之衰自是約計之率此什

半猶云十室而五耳次公語意雖同史記要
什五什六所較無多不容泥也張校殊繆

庶人卽采木之杠葉華之構

案葉華之構不知何物疑葉

華當作素桑正字素作柔華作雫二字竝從叒桑或作柔
與葉字亦相近蓋素桑傳寫或誤作華葉又到其文作葉
華遂不可推校耳下文說車云素桑椽亦其證也

今富者繡茵翟柔

案翟當作翟形近而誤翟柔卽毳毼也

釋名釋牀帳云裘浚猶婁數毛相離之言也北堂書鈔一

百三十三引聲類云毳毼絨毛爲席也

廣韻十虞引作毳毼

一切經

音義十四云毳毼字苑作毳毼釋名作裘浚通俗文云織

毛毼曰毳毼毼竝翟之俗翟裘一聲之轉柔浚毼毼音

竝相近毼則浚之俗也

羊淹雞寒案說文肉部云脆漬肉也淹卽脆同聲段借字

釋名釋飲食云韓羊韓兔韓雞本法出韓國所爲也雞寒

當卽韓雞韓寒聲近古多通用

寒捕庸脯

案疑當作寒搏胃脯釋名釋飲食云脯搏也乾

燥相搏著也說文肉部云脯乾肉也膊薄脯膊之屋上捕

搏與膊字並通史記貨殖傳有胃脯集解晉灼云太官常

以十月作沸湯燂羊胃以末椒薑粉之訖暴使燥則謂之

脯

干祿字書庸俗作廌與胃形近

蓋漢時以胃脯爲珍饌故次公特舉之

也

自鮑甘瓠

案自疑當爲台之謬台與鮑通急就篇云鯉鮑

蟹鱠鮑鮑鮑顏注云鮑海魚也鮑亦海魚加之以鹽而不

乾者也

毛詩小雅行葦篇黃考台背鄭箋云台之言餘也爾雅釋訓作鮑背

繁路環佩

案路疑當作露同聲段借字言襟佩珠玉若冕

旒之垂也

冕旒爲繁露見逸周書王會篇及崔豹古今注

紈裏紉下越端縱緣

案越與絨聲同字通急就篇云履易

鞞裏絨緞細類注云絨織綵爲之一名車馬飾卽今之織成緞履跟之絨也絨緞以絨爲緞也皇象碑本絨作越此越端卽以絨飾履之端說文糸部云縱紕屬急就篇注云總絨也所以緣飾衣裳也字或作縱音義皆同則縱緣亦絨屬以緣履也

盛鐵箴石 第三十一 若夫劍客論博奕辯盛色而相蘇秦立權以不相假 案劍客論卽史記敘傳所謂劍論也盛色而相蘇句斷

秦字衍前國病篇云大夫色少寬而文學而蘇也荀子議兵篇云蘇刃者死楊注云蘇讀曰倭倭向也謂相向格鬪也此盛色而相蘇亦謂盛其辭色而相向辯難也今本蘇下有秦字則不可通當刪

盛鐵取 第四十一年 饑則肆 案此用今文論語義也隸釋漢石經

論語碑末記盍毛包周諸家有無不同之文有益肆乎其肆也六字卽顏淵篇盍徹乎如之乎其徹也之異文小爾雅廣言云肆緩也言年饑當緩其征賦次公語卽本於彼

肆徹古音同部爵相通

段石經論語說詳經遂

和親第 四十八 大夫曰管徐偃王行義而滅舊本王字誤在行好儒

而削 案好儒而削非徐偃王事此上當有挽文前相刺篇

云管魯穆公之時公儀爲相子思子厚爲之卿然北削於

齊以泗爲境疑此好儒上卽挽魯穆公三字

險固第 五十 桀約有天下兼於濟毫 案濟非殷周所居疑當爲

瀆謂周鑄京也荀子議兵篇云古者湯以薄武王以瀆楊

注云瀆與薄同此謂桀兼於毫紂兼於瀆也

趙結飛狐句注孟門以存荊代 案荊非趙地疑當作陘史

記趙世家趙帝并將胡代趙與之陘集解徐廣云陘者山絕之名常山有井陘中山有苦陘穆天子傳至于鉞山之下郭注云卽井鉞山此以荆爲陘猶穆天子傳以鉞爲陘荆从刑聲刑鉞竝从开聲陘从至聲古音竝同部得相通俗也

齊撫阿甄關榮歷倚太山負海河 案榮歷疑當作濮歷戰國策秦策云王又割濮歷之北屬之燕斷齊秦之要絕楚魏之背負海河下有挽文

梁關者邦國之固而山川社稷之寶也 案梁關當作關梁山川下當有者字下文云使關梁足恃六國不兼於秦河山足保秦不亾於楚漢卽承此文言之

刑德第五十五 矯弋飾而加其上 案矯當爲矧張之象本肌改爲

繳與矯形聲殊遠盧校從之疏矣

申韓第五十六夫衣小缺襟裂可以補而必待全匹而易之 案襟

裂義難通疑當作襟裂說文中部云此襟裂也襟殘帛也
衣部云裂繒餘也襟裂謂殘帛與全匹文正相對襟襟形
近而誤

新序 蔣氏刊校宋本 盧文弨羣書拾補校

卷三 孫事 令尹子西南面太宗子敖次之葉公子高次之司馬子

反次之盧校反改發云宋本大學正義作大宗子牧章懷注

後漢書李膺傳引作太宰子方發舊作反今從正義所引

案余知古渚宮舊事三載此事太宗子敖作大宰子敖

子反亦作子發與孔李所引又小異

鴻鵠保河海之中厭而欲移徙之小澤則必有九繒之憂

案九緝義不可通當爲丸增丸九形近而誤緝與增古字

通

戰國策楚策云治其緝緝亦段緝爲增

丸謂彈

說文弓部云彈行丸也

增謂繳矢也

慈愛萬民

案民程榮本作明疑本作萌萌民古字通

詳前

不知弋者選其弓弩脩其防翳加緝繳其頸投乎百仞之上引緝繳揚微波折清風而殞

案戰國策楚策作被礮礮引

微繳折清風而抔矣此云揚微波波卽礮之段字史記楚

世家云礮新繳集解徐廣云以石傳弋曰礮礮音波索隱

礮作礮波礮礮字竝通

中庶子聞之跪而泣曰臣尙衣冠御卽十三年矣前爲豪矢而後爲藩蔽

案中庶子御卽者卽韓非子說疑篇所謂卽

中杜郎門之外也豪矢卽嚆矢莊子杜宥篇云焉知曾史之不爲桀跖嚆矢也郭注云嚆矢矢之猛者釋文引向秀

云嚙矢矢之鳴者字林云嚙大呼也成玄英疏云嚙箭鏃

有吼猛聲也案向秀說得之嚙矢卽鳴矢李林甫唐六典

注引通俗文云鳴箭曰傲

爾雅釋鳥鳴頭鳩郭注云
揚音饒箭饒傲字亦同

嚙與

豪散聲義竝相近莊子釋文引崔謨本作蒿或作矯亦聲

近段借字崔釋云蕭蒿可以爲箭陸德明釋矯爲揉竝非

嚙矢蓋先驅奉引所用此書與莊子皆取前導之義也

卷五
雜事

危事而蹟行 案蹟當作踏說文足部云蹟小步也

卷八
義勇

智伯嚙之時有士曰長兒子魚絕智伯而去之三年將

東之越而道聞智伯嚙之見殺也

案晉智伯名瑤

國語不
晉語

名嚙嚙疑當作嚙說文咍部嚙从咍見聲與寬聲類同史

記六國年表秦厲其公二十九年晉大夫智寬率其邑人

來奔蓋智瑤既亡其子姓尙有據邑以叛者智伯嚙當卽

智寬據史表則寬奔秦未嘗見殺劉所述或傳聞之誤

芋

今本爲芋虛據漢書古芋今人表正今從之下同

尹文者荆之歐鹿旣者也

案歐

當爲歐之誤渚宮舊事一作驅字同

芋尹文拔劍齊諸軫而斷之盧校軫改軾云軫訛或作角下

同 案盧校作軾者據下文云大夫之旗齊於軾也渚宮

舊事載此事齊諸軫及下大夫之旗齊於軾軾兩字並

作角是也角較音近字通齊角卽謂齊車轡較也昭十年

左傳公卜使王黑以靈姑鉅率吉請斷三尺馬而用之考

工記輿人賈疏引服虔注云斷三尺使至於較大夫旗至

較又引禮緯云諸侯旗齊軫大夫齊較左傳昭七年孔疏

引禮緯稽命徵云禮天子旗九刃曳地諸侯七刃齊軫大

夫五刃齊較士三刃齊首此下文云王者之旗拽於地今本

視此七字國據

諸宮舊事補 國君之旗齊於軫大夫之旗齊於角與禮

緯差次正同今本齊角作齊軾說雖可通而與緯文不合

矣

凡齊較據兩軻距軫三尺處言之非謂較之上箭也禮緯說三等初數並不爲典要詳周禮正義

子期以文之言告王悅 案諸宮舊事作對曰臣固將謁之

彼鞭朴之使而敢斲臣之旗勇也臣問之而服臣以法智

也勇且智臣願君王用之昭王曰善文較此爲詳疑此書

舊本如是大抵今本此章說文甚多盧僮據補王者之旗

拽於地句殊爲疏略

卷九

善謀君曰代位不亾社稷君之道也 案商子更法篇作代

立不亾社稷位立亾古字通

拘世之議人心不疑矣 案商子作拘世以議寡人不之疑

矣此人上蓋說寡字上文衛鞅兩言君無疑故秦孝公答

云寡人心不疑若作人心不疑則與上文不相應足知其

誤

說苑

明楚府刊本

日本關嘉纂注本

盧文弨羣書拾補

校俞樾讀書餘錄校

對向

後令以類相從一一條別篇目更以造新事十萬言以

上盧校云後下疑有說文 案以文義校之後當爲復之譌

下庶說文新事當作新書凡向所奏書校定可繕寫者爲

新書荀子目錄載向奏題新書

詳前賈子新書是其證也何允中

本竝無此奏今據盧校宋本及楚府本萬麻丙申汾州刊本校錄

臣有能比和同力 案和當從荀子臣道篇作知形近而誤

攻伐足以成國之大利 案攻荀子作功功正字攻同聲段

僭字

楚令尹宛景公遇成公乾曰令尹將焉歸 案渚宮舊事二

載此事作成公朝未知孰是

建本者親之本也無所推而不從命推而不從命者惟害親

者也 案推疑當爲往形近而誤

孔子曰爾聞瞽叟有子名曰舜 案御覽四百十三引爾聞

作汝不聞是也當據補不字家語六本篇云汝不聞乎咎

瞽叟有子曰舜

毛本叟作叟今從宋本

韓詩外傳八亦云汝不聞咎

者舜爲人子乎竝其證

復此書之所謂德無小者也 案此佚書文呂氏春秋報更

篇云此書所謂德幾無小者也墨子明鬼下篇云禽艾之

道之曰德幾無小

得德字通

文竝略同今僞古文伊訓亦據此

文而改之云惟德罔小

蟹罍者宜禾纂注云荀子儒效篇注引此罍作螺云曰解螺

蓋高地也。盧云蟹御覽三百九十一作雞注云雞肝黑土
案尊賢篇文同。周禮草人鄭注云勃壤粉解者淮南子
主術訓譬猶揚屎而彌塵。高注云屎塵也。楚人謂之屎
此蟹卽解之僭字。解屎言土散解如灰塵者。荀子注作蟹
螺乃聲之誤。御覽作雞屎尤繆不足據。

政理賤貨利之弊以變之。纂注云弊敗也。案弊幣通關說非
公儀休曰止池淵吾不稅。蒙山吾不賦。案池淵疑當作蛇
淵。蛇卽俗蛇字。春秋定十三年經云築蛇淵。圍卽此。

公孫揮知四國之爲而辨於其大夫之族。姓變而立。至盧據
左襄三十一年傳校刪而至二字云。惠定宇云變立即古
文班位。然則而至二字乃後人妄增也。傳班位下又有貴
賤能否四字。案惠說是也。此文全本左傳變而立至當

作變立而至卽左傳之班位能否也而至二字當杜立下

實非衍文而能字同至卽否字之譌

否正字作否與至形近而譌

禮記

禮運正義云劉向說苑能字皆爲而也是此書唐本能多作而今本爲校者改鼠殆盡惟此文上下舛互校者不曉其義以意改爲變而立至而能字之俗用而轉未改鼠耳羅門之羅收門之漁纂注云收字不見字書疑收字收同將案收字亦無義此疑當作叙卽漁之段字周禮敝人釋文云亦作敏同說文竹部云樂或作叙从又从魚敏又叙之別體也叙門之漁與羅門之羅文正相對關疑爲叙之譌則與上句文例參差不合矣

尊賢又有士曰解干王將殺之出亡走晉晉人用之是爲兩堂之戰案呂氏春秋至忠篇云楚莊王與師戰於兩棠大勝

晉賈子先醒篇亦云楚莊王南與晉人戰於兩棠棠堂字
通依呂賈說當卽春秋宣十二年邲之戰

杜注邲鄭地
與此不同

兩

堂蓋楚地名鹽鐵論險固篇云楚有汝淵滿堂之固滿堂
疑亦卽兩堂也

正左執蘇從手右抽陰刀勿鍾鼓之懸盧云陰宋本金類聚

佩案洛宮舊事一亦作金刀則宋本是也

孟嘗君將西入秦賓客諫之百通則不聽也曰以人事諫我
我盡知之若以鬼道諫我我則殺之謁者入曰有客以鬼道
聞曰請客入案客以鬼道問而請之入則上不當云我則

殺之戰國策齊策孟嘗君曰人事吾已盡知之矣吾所未

聞者獨鬼事耳是孟嘗君固欲聞鬼事者此殺當爲試之

誤謂嘗試察之也試譌爲弑又譌爲殺

試弑殺三字古多
互通儀禮士冠禮

注纂殺所由生釋文云遂不可通

敬慎吾嘗見稠林之無木平原爲谿谷君子爲御僕吾嘗見江河乾爲坑正冬采榆葉仲夏雨雪霜干乘之君萬乘之主死而不葬 案匡謬正俗五引此文平原爲谿谷作平原之爲

谷又君子爲御僕作君子無侍僕

此文誤

坑作阬葉作桑今

本阬作坑者俗字桑作葉又與韻不協竝當據顏書校正

乘青翰之舟極芻芘張翠蓋而榆犀尾盧云芻芘未詳芻

讀若蠻翠下御覽有羽之二字 案極芻芘極疑當作插

周禮鬯人注芻

干祿字書插通作插與極形近而誤芻當讀爲幔

左傳文十

胡呂氏春秋孟冬紀高注作漫

芘是其例說文巾部云幔幕也

芘蔽聲近義同七年孔疏

引爾雅舍人注云芘蔽也周禮巾車木車蒲蔽鄭注云蔽車旁禦風塵者儀禮既夕注又釋蔽爲藩蓋舟亦有藩蔽以遮禦風塵

與慢同張而插之也徐陵玉臺新詠載山木歌序約此文

亦云張翠羽之蓋與御覽引同

漢書元后傳云立羽蓋張周帷幃灑越歌

榜柂越人擁楫而歌 案玉臺新詠擁作權釋名釋舟云杜

勃撥水曰權又謂之楫詩衛風竹竿毛傳云楫所以權舟

也則作權亦通

詩唐風綯繆孔疏引作擁則唐本與今本同

今夕何夕兮擘中洲流盧云中洲御覽作舟中書鈔無洲字

案玉臺新詠亦作擘舟中流是也今本舟誤作洲又到

箸中下遂不可通

詩綯繆疏引擘中洲流作得與擘舟水流亦譌衍不可據而擘舟二字則不誤

子哲接草而待 案接草義不可通疑接當爲掉形近而誤

掉草見漢書貢禹傳說文手部云據批也批掉也晏子春

秋諫下篇云晏子後至滅葭而席掉草猶云滅葭矣

滅卽據同

聲段
僭字

夫賜其猶一累壤也以一累壤增大山不益其高 案累藪之段字詳前越絕書

奉使於是以楊幹麻筋之弓六往 案古作弓燕以麻代筋之

法麻當爲麋形近而誤 周禮土訓注幽舛地宜麻釋文攷云麻劉攽皆作麋與此相類 攷

工記弓人云麋筋席蠖澣

吾望而魯城也若類失亾國纂注云亾與尗通若助辭失恐夫字 案若類義同於文爲複贅疑亾若當爲尗尗之誤吾視若魯君類吾國子盧本國下校云八字誤衍釋史刪

案國疑衍文吾子卽兒子也管子海王篇云吾子會鹽二升少半又國蓄篇云吾子會二石尹注云吾子謂小男小女也此文魯君云親自使於齊齊不聽故齊侯有此語言其開弱類小兒也盧以子屬下讀又據釋史疑吾視以

下八字皆衍文竝失之

謀所下士者三人與已相若者五人所與同衣會者十人

案千人數太多渚宮舊事二作十人近是

楚成王贊諸屬諸侯纂注引澁井孝德云贊恐當作贅贅聚也案澁井說是也此當作楚成王贊諸侯贅與屬同校

者注屬於贅下遂誤衍二字耳此書多以贅爲屬如奉使

篇云梁王贅其羣臣而議其過是也孟子屬其耆老尙書大傳作贅其耆老是

贅與屬通毛詩大雅桑柔傳云贅屬也

至公臣竊遜國俊下里之士曰孫叔敖秀羸多能盧云羸御覽

四百二十九又四百四十四俱作才案渚宮舊事二載

此事作禿羸多能注云荀卿子曰叔敖突禿長左非相余

知古蓋以禿羸之文與荀子突禿正同故引以相證則禿

不當作秀明矣禿羸言叔敖之形首無髮而羸瘦與多能
二字不相冢御覽作秀才乃後人妄改不足據也

指武有登蓋必身立焉 案登疑與簦通說文竹部云簦笠蓋

也

復柔委從如影與響 案復柔無義復疑當爲優形近而誤

商子境內篇能一首則復
復今本誤優與此可互證

說蕭蒲且修緘鳧雁悲鳴逢蒙撫弓虎豹晨嗥河以委蛇故能
遠山以陵遲故能高道以優游德以純厚故能豪 案此嗥

高豪爲韻惟第二句嗥字不協李賡芸炳燭編謂是號字
之譌今攷號與嗥音義同與嗥字形聲俱遠殆非也以意
推之嗥當爲噪之壞字說文口部云噪聲噪噪也徐鉉引
孫勔音古堯切正與韻協傳寫掇木形遂成嗥字耳

雜言

文公種米曾子駕羊盧云駕宋本架纂注云此二句見淮

南子秦族訓駕作架高誘曰架連架所以備知也陸賈新

語正

曰曾子駕羊

案宋本作架是也意林引新語亦作

枷羊枷架竝迦之段字說文是部云迦迦互令不得行也

管子戒篇云東郭有狗噉噉旦暮欲齧我楫而不使也尹

注楫作伽云謂以木連狗後漢書馬融廣成頌云枷天狗

蓋枷者以木連繫畜獸使不得觸逸之名故高誘訓爲連

架架羊猶枷狗矣

智伯廚人亾炙選而知之

案廣韻二十八獮云選竹緣於

義無取此選當與匱同士冠禮注云匱竹器古文匱爲篋

禮記明堂注云篋選屬也以竹爲之史記汲鄭列傳云其

餽遺人不過算器會集解引徐廣云算竹器算篋竝與匱

通選則匱之俗也

凡从算聲聲字古互通漢書元后傳音灼注云篡或作篡禮記喪大記釋文

云篡本作撰故匱或變作匱御覽七百五十六引通俗文云竹器邊緣曰匱廣韻匱字注疑當作竹器邊緣

惠子曰子居艘楫之間則吾不如子 案此居上不當有子

字蓋涉上文而衍

夫寢處不時飲食不節迭勞過度者疾其殺之 案迭當爲

佚家語五儀篇作逸字通韓詩外傳作勞過者三字誤

故君子知之爲知之不知爲不知言之要也能之爲能不能

爲不能行之至也言要則知行要則仁 案行之至也至字

當從韓詩外傳三作要與下言要行要文正相應若作行

之至也則下文行要當作行至 荀子子道篇家語三恕篇正如此此文兩

不相應足知其誤

辨有人長尺冠冕大人物具焉 案大疑而之誤管子小問

篇云寡人見人長尺而人物具勇可證

搨髓束旨莫盧校旨改旨云旨訛史記作揲荒爪幕此旨
莫卽荒慕幕膜也 案史記扁鵲傳作搨髓腦揲荒斬幕

索隱云荒音荒也幕音漠漠病也正義云以爪決其闌幕
也盧校旨作旨是也史記作荒古字通用莫幕亦膜之俗

字釋名釋形體云膜幕也幕絡一體也素問痺論篇云衛者水穀之悍氣也

故循皮膚之中分肉之間熏於旨膜散於胃腹王冰注云
旨膜謂五藏之間隔中膜也可證此旨莫之義司馬貞張

守節說竝未審

子容擣藥子明吹耳陽儀反神子越扶形子游矯摩 案韓

詩外傳十作子同擣藥子明灸陽子游按摩子儀反神子

越扶形周禮疾醫注神農子儀之術賈疏云案劉向云扁

鶴治趙太子暴疾尸歷之病使子明炊湯子儀脈神子術
案摩又中經簿云子義本草經一卷儀與義一人也賈氏
所述劉說卽本此書其所據猶唐初善本子儀之名與疾
醫注相應今本作子明炊耳陽儀反神蓋傳寫譌炊爲吹
湯爲陽又衍耳字挽子字遂以陽儀爲人名大繆韓詩外
傳子儀字亦不誤

反 夫質又何也 案質當作賁呂氏春秋壹行篇作夫賁又
何好乎

其宰進諫曰車新則安馬肥則往來疾狐白之裘溫且輕盧
云御覽六百九十四有君宐服之四字 案意林引亦有
君宐改也四字與進諫之文尤相承賁較御覽爲長

夫衛國雖貧豈無文履一奇以易十稷之繡哉 案奇與跣

通方言云尙踣奇也管子侈靡篇云一踣腓一踣屨稷當

爲稷形近而誤

莊子則陽篇是稷稷何爲者邪釋文云稷字又作搃一本作稷是其證

說文

云布之八十縷爲稷史記孝景本紀令徒隸衣七稷布西
京襍記云五絲爲緝倍緝爲升倍升爲緘倍緘爲紀倍紀
爲緩晏子春秋內篇襍下云夫十總之布一豆之倉足於
中免矣緩稷總字通蓋布八十縷帛八十絲通有此稱也
其有之者是謂伐其根素流於華葉 案根素義不可通素
疑當爲菱形近而誤

子貢曰請投吾師以學於子盧校師改詩 案意林引作子

貢曰損吾詩學子詩投損義竝難通疑當爲捐之誤

法言李軌注

秦思復景刊宋治平監本音注本宋本音義校

明世德堂刊五臣王念孫韻書稌志餘

編校

俞樾請子平議校

吾子梲革爲鞠音義云梲音緩又音款斲木也宋吳祕云梲

當爲挽挽刮摩也宋咸同司馬光云梲舊本作挽梲當作

棺所以塞履也以毛梲革而爲鞠明案挽當爲挽之借

字挽革言以革爲圓丸也攷工記冶氏重三挽注鄭司農

云挽最名讀爲丸列子黃帝篇繫挽二而不墜莊子蓬生

篇挽作丸此挽亦謂丸也史記衛青傳索隱引三倉云鞠

毛丸可踢以爲戲者御覽七百五十四引風俗通云丸毛

謂之鞠踢球以革裹毛爲丸故謂之挽諸說並失之

先知第九禮樂征伐自天子所出春秋之時齊晉實予不膠者卓

矣李注云禮樂征伐當自天子出而春秋之時天子微弱齊

桓晉文專命征討然而所爲皆尊王室故春秋公羊傳文

雖不予而實予之存於公正也吳祕云予與與同春秋之

時齊晉得專征伐蓋前王與之爾明本案于與與聲近字

通此謂禮樂征伐本不自諸侯出而春秋之時天子微弱則齊晉與於禮樂征伐之事此亦事之不可膠者諸說竝失之

或曰爲政先殺後教曰於乎天先秋而後春乎將先春而後秋乎吾見玄駒之步雉之晨雖也化其可以已矣哉 案步當作走晨當作震形聲之誤夏小正云十二月玄駒賁玄駒也者螳也賁者何也走於地中也正月雉震响响也者鳴也震也者鼓其翼也此卽揚子所本二者皆物化之先動者故舉以明先春後秋之義也

重黎第十或問黃帝終始曰託也注云世有黃帝之書論終始之運當孝文之時三千五百歲天地一周也 案黃帝終始

漢書藝文志不著錄史記三代世表褚先生引黃帝終始傳云漢興百有餘年有人不短不長出自燕之鄉卽此書也漢書律厯志云丞相屬竇長安單安國安陵栢育治終始言黃帝以來三千六百二十九歲此據元鳳三年言之與李說略同日人無爲秦也喪其靈久矣案靈謂威福之柄淵騫篇云游俠曰竊國靈也與此義同

太玄經范望注明萬玉堂刊本司馬光集注本俞樾諸

反次七女不女其心予覆夫誨俗諸字集注本作誨范注云誨謀也于

我也司馬光云予與與同王涯云誨智也集注案陰初一

云陰不予丈夫婦處測云陰不予人所遵也王涯云陰閉

而不與物接丈夫而効婦人之處室也集注此云女不女其

心予與彼文相反而義正同誨與埏通益予者與外人言

接之謂此乃丈夫之事。今女而不守女道，乃有丈夫之心，宜其覆夫壻矣。諸家注竝未得其義。

夷首陽氣傷筋陰無救，痺物則平易注云：痺病也。案爾雅釋

木云：痺木付其郭注云：謂木病，尪偃瘦腫，無枝條，卽此痺字之義。救讀爲杻，卽釋木之下句曰杻也。山海經海內經云：建木下有九杻郭注云：杻盤錯也。杻與救聲近，字通。無杻曲，痺腫卽平易之意。

樂

次三不寔不雅，噪呱啞，咋號咷，倚戶注云：三爲進人始當及時，未有官爵，故不寔遊有雅樂也。噪呱號咷皆憂聲也。

釋文云：噪古弔切，又叫。案依釋文則噪與說文口部噪

字同。

見前說苑

玉篇口部無噪字，而有噪字云：古弔切，聲也。亦

作叫，又有噪字云：五弔切，叫也。蓋噪卽噪之變。

變从鼻爲从黑聲同

噪則又噪之譌也不宴不雅宴燕字同禮經樂有雅有燕
言既非燕樂又非雅樂惟噪呼作聲而已故測云不宴不
雅禮樂廢也范注失其指司馬光釋宴爲安雅爲正云廢
禮則不得其安廢樂則不得其正尤誤

述

次六多田不婁費我朕功測云多田不婁費力忌功也注
云六爲宗廟征行須時以奉神靈孰會爲朕征田多獲歸
之於宗廟賞不失勞故曰朕功也王涯云若田於多田而
不婁理之徒費會與功而無益也

集注

案范蓋讀婁爲臚

臚之臚然於文義殊不順今攷多田義當從王而訓婁爲
婁理則不埒疑臚當爲耒之段字玉篇耒部云耒犁也言
多田而不犁耕則徒費播種之力故測云費力忌功也
昆次七蓋偏不覆晏雨不救注云晏雨以論盛也雨盛不救

君德之不隆也司馬云晏晚也

集注

案晏謂天姓也說文

日部云晏天清也漢書天文志云日晡時天星晏如滄云
三輔謂日出清濟爲晏是星晏卽謂姓晏淮南子繆稱訓
云暉日知晏陰諧知雨此晏雨亦謂姓雨也蓋所以蔽雨
姓則亦以蔽日今偏而不能覆則姓與雨皆不能蔽故云
晏雨不救諸說竝誤

減

次六幽闇積不減不施石測云幽闇不施澤不平也注云
減而不施故謂之石也 案石與碩通積次六云大滿碩
施得人無亢測曰大滿碩施人所來也此石與彼碩正同
言不減不施則其積日見碩大也司馬光釋爲不減不施
其頑如石尤誤

疑

次三疑彊昭受茲閔閔于其心祖測曰疑彊昭中心冥也

注云彊彊梁也昭明也三爲木而杜木行故疑彊梁而明
盛也必受此疑故閔閔然而自憂也王涯云疑而彊昭暗
而彊明兮其受此閔憂於心祖祖木也集注案疑彊昭王

說得之閔閔當讀爲恣恣廣雅釋訓云恣恣亂也法言問
神篇云著古管之噤噤傳千里之恣恣者莫如書李注云
恣恣心所不了此言疑而強以爲昭則心受其恣恣終於
不了故測云中心冥也范注竝失之王詒閔爲憂亦誤

止次二車翻俟馬音止注云二爲平人不隱不仕家性爲止

故車則刺俟而馬就止也案酋當爲緡同聲段借字說
文糸部云緡馬紂也釋名釋車云韜適也杜後適迫使不
得卻縮也韜所以止車緡所以止馬故竝舉之范訓酋爲
就未塙

亥福則有疇禍則有形之謂直釋文云疇切肉也司馬光說
同 案疇與形義同鴟冠子度萬篇云疇疇之士陸注云
疇形埒也又天權篇云合疇同根命曰宇宙亦形埒之義
俞校以疇爲端之段字未埒

覘鬼神耗荒想之無方無冬無夏祭之無度故聖人著之以
祀典覘擬之一六注云耗空也荒虛也空虛之地若鬼神想
象無有常方 案注說非也書呂刑云王享國百年耄荒
周禮大司寇注引書作王耗荒僞孔傳云耄亂荒忽此耗
荒亦與書義同言鬼神荒忽難知故云想之無方也

告_亥歲寧恙而年病十九年七閏天之償也注云寧安也恙猶
著也一歲之數有足者有減者足則年安不足則爲病故
曰年病也寧恙司馬光從張顛本作寧悉_集注俞校云歲與

年較多十一日弱所謂氣盈也年與歲較少十一日弱所謂朔虛也歲寧悉卽氣盈之謂年病卽朔虛之謂寧乃語詞案俞以氣盈朔虛說此章之義是也而從張顛本以恙爲悉則未塙恙當讀爲養恙與養同从羊聲古字通用天戴禮記夏小正云時有養日傳云養長也此以養與病文相對朔虛謂之病則氣盈謂之養固其宜矣

潛夫論

注維培注本

俞越讀潛夫論校

述教第

十六

皆知赦之不久則且其橫枉侵冤誣奏罪法令主上

妄行刑辟高至死徙下乃淪冤

案今當爲令淪冤疑當爲

論免皆形之誤此言誣奏良吏令上失刑重者至死徙輕

者亦論罪免官

上文云正直之士爲吏也故此云論免

今本作淪冤則與死

徙高下無別益涉上文橫枉侵冤及下文被冤之家而誤

又謹慎之民用天之道分地之利擇莫犯土謹身節用注注
擇莫犯土句有誤字程本土作法 案此當作粹草把土

漢書貢禹傳云農夫父子暴露中野不避寒暑粹少

顏注云少

古草

字也把土手足胼胝卽王節信所本今本上三字皆形近

譌易惟土字未譌而程榮又朮改爲法繆之甚也

五德志第

三十四 雖多未必獲正然罕可以浮游博觀其求厥真

案罕疑當作幸謂冀幸可以浮游博觀與學者其求其真

也俞讀然罕二字絕句非